



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 446/2024-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, zastúpeného Burian & partners, s.r.o., Vojtecha Tvrdého 819/1, Žilina, proti príkazu Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 2T/18/2022 z 24. júna 2024 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 3. júla 2024 v znení jej doplnenia doručeného ústavnému súdu 15. júla 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 6 ods. 3 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) s poukazom na princíp právnej istoty podľa čl. 1 ods. 1 ústavy príkazom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 2T/18/2022 z 24. júna 2024 (ďalej len „napadnutý príkaz Špecializovaného trestného súdu“). Navrhuje napadnutý príkaz Špecializovaného trestného súdu zrušiť či inak uviesť „*vec do stavu korešpondujúceho s relevantnými právnymi predpismi*“. Navrhuje priznať mu finančné zadosťučinenie v sume 3 000 eur, ako aj náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že uznesením Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 11Tp/6/2022 z 27. januára 2022 bol sťažovateľ vzatý do väzby. Súčasne bola zamietnutá jeho žiadosť o nahradenie väzby písomným sľubom, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka.

3. Príkazom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 2T/18/2022 z 1. februára 2023 (ďalej len „príkaz Špecializovaného trestného súdu z 1. februára 2023“) bolo rozhodnuté o premiestnení sťažovateľa, ktorý bol v tom čase vo výkone väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c)

Trestného poriadku v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej aj „ústav na výkon väzby Bratislava“), do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej aj „ústav na výkon väzby Žilina“) s odôvodnením, že v trestnej veci sťažovateľa sú nariadené hlavné pojednávania na 28. február 2023, 1. marec 2023 a ďalšie; vyšetrovateľovi bol udelený súhlas vykonať so sťažovateľom úkony v inej trestnej veci v ústave na výkon väzby Bratislava a jeho obhajcovia majú sídlo advokátskej kancelárie v Žiline, na základe čoho je vhodné, aby bol pre náležité zabezpečenie obhajoby a prípravu na hlavné pojednávanie premiestnený do ústavu v mieste sídla zvolených obhajcov.

4. Napadnutým príkazom Špecializovaného trestného súdu bolo rozhodnuté o opätovnom premiestnení sťažovateľa, tentokrát z ústavu na výkon väzby Žilina do ústavu na výkon väzby Bratislava s odôvodnením, že v trestnej veci sťažovateľa boli nariadené hlavné pojednávania na 9., 10. a 11. júl 2024 a budú nariadované aj ďalšie termíny pojednávania, pričom úkony sa budú vykonávať v Pezinku, teda v Bratislavskom kraji; nie je teda ďalší dôvod na výkon väzby sťažovateľa v ústave na výkon väzby Žilina.

5. Z tzv. hlásenia zmien ústavu na výkon väzby Žilina z 2. júla 2024 vyplýva, že sťažovateľ bol 2. júla 2024 na účel ďalšieho výkonu väzby dodaný do ústavu na výkon väzby Bratislava.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

6. Proti napadnutému príkazu Špecializovaného trestného súdu sťažovateľ podal túto ústavnú sťažnosť, v ktorej argumentuje, že hoci si uvedomuje kompetenciu súdu o rozhodovaní o premiestnení osoby vo výkone väzby do iného ústavu na výkon väzby, toto nemôže byť svojvoľné a rozporné s predchádzajúcim rozhodnutím. Vydaním napadnutého príkazu Špecializovaného trestného súdu došlo podľa jeho názoru k porušeniu práva na obhajobu, keďže sídlo jeho obhajcov je aj naďalej v Žiline. Realizácia jeho obhajoby si vzhľadom na rozsiahlosť a zložitosť jeho trestnej veci vyžaduje množstvo konzultácií. Keďže je väzobne trestne stíhaný, realizácia jeho základného práva na obhajobu v ústave na výkon väzby Bratislava tým bude značne sťažená. Sťažovateľ argumentuje, že je nepochopiteľné jeho opätovné premiestnenie do ústavu v Bratislave, keď pôvodne bol premiestnený (z ústavu na výkon väzby Bratislava) do ústavu na výkon väzby Žilina práve z dôvodu náležitého zabezpečenia obhajoby a prípravy na hlavné pojednávanie (čo bolo uvedené priamo v príkaze Špecializovaného trestného súdu z 1. februára 2023), pričom odvtedy nedošlo k žiadnej zmene skutkového stavu (sídlo obhajcov sa nezmenilo, úkony sa vykonávajú v Pezinku). Pri práve na obhajobu je pritom podstatná nielen jeho formálna, ale aj materiálna stránka. Z popísaných dôvodov bolo podľa názoru sťažovateľa zasiahnuté do princípu právnej istoty, keďže „v *skutkovo identickej právnej veci rozhodol ten istý súd rozdielne*“.

7. V rozsahu doplnenia ústavnej sťažnosti doručeného ústavnému súdu 15. júla 2024 sťažovateľ poukazuje na hlavné pojednávanie, ktoré sa v jeho trestnej veci konalo 9. júla 2024 a na ktorom príslušný sudca uviedol, že dôvodom jeho premiestnenia do ústavu na výkon väzby Bratislava boli aj rekonštrukčné práce, ktoré prebiehajú v ústave na výkon väzby Žilina. V súvislosti s uvedenou argumentáciou sťažovateľ namieta, že táto nebola súčasťou odôvodnenia napadnutého príkazu Špecializovaného trestného súdu, pričom o tom, ktoré z osôb budú premiestnené do iného ústavu

z dôvodu rekonštrukčných prác, bolo rozhodnuté už približne jeden mesiac pred vydaním namietaného rozhodnutia a sťažovateľ nefiguroval medzi takými osobami.

### III.

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

8. Podstatou ústavnej sťažnosti je namietané porušenie práva na obhajobu [čl. 50 ods. 3 ústavy a čl. 6 ods. 3 písm. c) dohovoru v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy] napadnutým príkazom Špecializovaného trestného súdu, na základe ktorého bol sťažovateľ premiestnený z ústavu na výkon väzby Žilina do ústavu na výkon väzby Bratislava.

9. Sťažovateľ tvrdí, že napadnutý príkaz Špecializovaného trestného súdu (v zmysle ktorého bol premiestnený z ústavu na výkon väzby Žilina do ústavu na výkon väzby Bratislava) porušuje jeho právo na obhajobu, keďže k jeho vydaniu došlo po tom, čo bol príkazom Špecializovaného trestného súdu z 1. februára 2023 premiestnený práve z ústavu na výkon väzby Bratislava do ústavu na výkon väzby Žilina pre „*náležitité zabezpečenie obhajoby a prípravu na hlavné pojednávanie*“, keďže jeho obhajcovia mali (a majú) sídlo v Žiline. Špecializovaný trestný súd tak podľa jeho názoru konal bez akejkoľvek zmeny skutkového stavu a zmeny sídla advokátov, čo je aj v rozpore s princípom právnej istoty.

10. Podľa čl. 50 ods. 3 ústavy obvinený má právo, aby mu bol poskytnutý čas a možnosť na prípravu obhajoby a aby sa mohol obhajovať sám alebo prostredníctvom obhajcu. Podľa čl. 6 ods. 3 písm. c) dohovoru každý, kto je obvinený z trestného činu, má tieto minimálne práva: obhajovať sa osobne alebo s pomocou obhajcu podľa vlastného výberu, alebo pokiaľ nemá prostriedky na zaplatenie obhajcu, aby sa mu poskytol bezplatne, ak to záujmy spravodlivosti vyžadujú.

11. Čl. 50 ods. 3 ústavy zaručuje všetkým oprávneným osobám, že budú mať čas na prípravu obhajoby, že budú mať možnosť pripraviť si obhajobu a že svoju obhajobu budú môcť predniesť právne významným spôsobom buď osobne, alebo prostredníctvom svojho obhajcu. Uplatnenie práva na obhajobu nezaručuje oprávnenej osobe dosiahnutie takého rozhodnutia súdu, o ktorý sa usiluje pomocou obhajoby. Účelom práva zaručeného čl. 50 ods. 3 ústavy je poskytnutie príležitosti brániť sa obvineniu zo spáchania trestného činu (m. m. III. ÚS 175/2018).

12. Z napadnutého príkazu Špecializovaného trestného súdu je zrejmé, že premiestnenie sťažovateľa do iného ústavu na výkon väzby, t. j. do Bratislavy bolo uskutočnené na podklade § 8 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej len „zákon o výkone väzby“). V zmysle § 8 ods. 1 zákona o výkone väzby platí, že obvineného možno premiestniť do iného ústavu len na písomný príkaz prokurátora alebo súdu; ak je to potrebné na zaistenie bezpečnosti a poriadku alebo ochrany zdravia alebo života obvineného alebo inej osoby aj na písomný príkaz generálneho riaditeľa, o čom ústav upovedomí orgán činný v trestnom konaní alebo súd. O premiestnení obvineného ústav bezodkladne upovedomí obhajcu, a ak premiestnenie trvá dlhšie ako 48 hodín, aj rodinného príslušníka obvineného.

13. Z citovaného zákonného ustanovenia (§ 8 ods. 1 zákona o výkone väzby) vyplýva fakultatívna možnosť premiestnenia obvineného z ústavu na výkon väzby, do ktorej bol na účel jej výkonu umiestnený, k čomu môže dôjsť výhradne na základe písomného príkazu prokurátora alebo súdu.

Jedine v zákonom stanovených prípadoch sa premiestnenie môže uskutočniť aj na základe písomného príkazu generálneho riaditeľa Zboru. Zároveň z predmetného ustanovenia vyplýva povinnosť bezodkladne informovať o premiestnení obvineného obhajcu, a ak premiestnenie trvá dlhšie ako 48 hodín, aj rodinného príslušníka obvineného.

14. Zmyslom § 8 ods. 1 zákona o výkone väzby nie je poskytnúť garancie súvisiace s osobnou slobodou, ale skôr zabezpečiť nerušený výkon práva obvineného na obhajobu a kontakt väzobne stíhaného obvineného s príbuznými (m. m. III. ÚS 325/07).

15. Podľa názoru ústavného súdu je v okolnostiach veci jednoznačné, že napadnutý príkaz Špecializovaného trestného súdu bol vydaný v medziach § 8 ods. 1 zákona o výkone väzby, t. j. formálne podmienky na jeho vydanie boli splnené. Pokiaľ ide o namietané právo sťažovateľa na obhajobu, tu sťažovateľ dôvodí potrebou dostupnosti sťažovateľa jeho obhajcom (vzhľadom na skutkovú a právnu zložitosť veci), ktorá sa od jeho posledného premiestnenia (do ústavu na výkon väzby Bratislava) skomplikovala bez toho, aby sa od vydania príkazu Špecializovaného trestného súdu z 1. februára 2023 (premiestnenie do ústavu na výkon väzby Žilina) zmenil skutkový stav veci (právna istota).

16. K takto uplatnenej argumentácii ústavný súd uvádza, že sťažovateľ sa nachádza vo výkone väzby, v rámci ktorej musí mať jednoznačne garantované právo na obhajobu. Sťažovateľ dôvodí, že toto právo má byť eliminované, resp. oslabené väčšou vzdialenosťou, v rámci ktorej sa ocitol v súvislosti s jeho premiestnením do ústavu na výkon väzby Bratislava. Svoje argumenty prepája s potrebou zabezpečiť právo na obhajobu v súvislosti s prebiehajúcim trestným konaním na hlavných pojednávaniach (a súvisiacich úkonoch), t. j. najmä v rámci konania vo veci samej. Zároveň však neuvádza, či k porušeniu takého práva došlo, resp. neuvádza konkrétne skutočnosti alebo inak povedané príčinnú súvislosť medzi jeho premiestnením do iného ústavu na výkon väzby a porušením namietaných práv. Podľa názoru ústavného súdu ide v aktuálnom štádiu o teoreticky nastolenú možnosť, ku ktorej však nemusí dôjsť, keďže v okolnostiach prerokovanej veci jeho premiestnenie automaticky neznamená nemožnosť zabezpečenia obhajoby (nerušeného výkonu obhajoby). Nestráca sa teda ochrana jeho práv v materiálnom zmysle. Zároveň, ako vyplýva z predchádzajúcich bodov tohto uznesenia (10 a 11 tohto uznesenia, pozn.), do obsahu práva na obhajobu nepatrí právo byť umiestnený v tom-ktorom konkrétnom ústave alebo právo obhajoby na výber jednotlivého ústavu, ale potreba (napr.), aby bol sťažovateľovi poskytnutý čas a možnosť na prípravu obhajoby a aby sa mohol obhajovať sám alebo prostredníctvom obhajcu či brániť sa obvineniu zo spáchania trestného činu. Ústavný súd rozumie spôsobu, akým sťažovateľ argumentuje, a zároveň rozumie aj väčšej (nekonformnej) vzdialenosti medzi sídlom sťažovateľových advokátov a ústavom na výkon väzby, v ktorom sa aktuálne nachádza, no z ústavnoprávneho hľadiska v okolnostiach veci nevzhladol porušenie výkonu sťažovateľovho práva na obhajobu.

17. Pokiaľ sťažovateľ dôvodí porušením princípu právnej istoty s poukazom na čl. 1 ods. 1 ústavy a akcentom na rozdiely v odôvodnení napadnutého príkazu Špecializovaného trestného súdu a príkazu Špecializovaného trestného súdu z 1. februára 2023, ústavný súd dopĺňa, že ak ide o namietané porušenie čl. 1 ods. 1 ústavy, toto sťažovateľ v ústavnej sťažnosti zjavne spája s porušením svojho práva na obhajobu. Keďže označený článok ústavy neupravuje základné právo a slobodu, ktorých ochrany by bolo možné domáhať sa samostatne v konaní podľa čl. 127 ústavy,

a k vysloveniu porušenia ostatných označených práv (bod 1 tohto uznesenia, pozn.) všeobecným súdom nedošlo, neprichádzalo by do úvahy ani porušenie čl. 1 ods. 1 ústavy (iné práva v tejto súvislosti sťažovateľ nenamietal).

18. V kontexte popísaných skutočností a s poukazom na spôsob sťažovateľovej argumentácie (prezentovanej v ústavnej sťažnosti v znení jej doplnenia), ústavný súd v okolnostiach predbežne prerokúvanej veci nezistil takú príčinnú súvislosť medzi napadnutým príkazom Špecializovaného trestného súdu a obsahom namietaných práv sťažovateľa garantovaných ústavou a dohovorom, ktorá by zakladala reálnu možnosť vysloviť porušenie označených práv po prípadnom prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie. Z tohto dôvodu odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa pri jej predbežnom prerokovaní z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) (bod 1 výroku tohto uznesenia).

19. Sťažovateľ označil poslednú časť ústavnej sťažnosti (VII.) ako „*Návrh na rozhodnutie vo veci samej a návrh na odklad vykonateľnosti*“, avšak ani v tejto, ako ani v inej časti ústavnej sťažnosti nevymedzil dôvody návrhu na odklad vykonateľnosti či nešpecifikoval jeho znenie v petite ústavnej sťažnosti. Ústavný súd uvádza, že o odklade vykonateľnosti môže rozhodnúť výlučne na základe návrhu, nie *ex officio*. Rovnako ako ústavná sťažnosť aj návrh na odklad vykonateľnosti podľa § 129 zákona o ústavnom súde však musí spĺňať obsahové a formálne náležitosti podania podľa § 39 a 40 zákona o ústavnom súde. Tieto však predmetný, v zásade len zmienený návrh neobsahuje. Vzhľadom na popísané skutočnosti a odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku ústavný súd návrhu na odklad vykonateľnosti nevyhovел.

20. Keďže ústavná sťažnosť bola ako celok odmietnutá, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa stratilo opodstatnenie, a preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. júla 2024**

**Miloš Maďar**  
**predseda senátu**